DOI: 10.12731/2077-1770-2025-17-1-495 EDN: VOTFHQ
УДК 372.881.161.1

CC BY NC ND

Научная статья | Русский язык. Языки народов России

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ НА УРОКЕ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖАНР

К.А. Калинин

Аннотация

Обоснование. Реализация исторического подхода является важным условием углублённого изучения русского языка. Историческое комментирование языковых фактов и закономерностей помогает понять причинно-следственные связи тех явлений, изучение которых невозможно без обращения к истории развития русского языка. Вместе с тем в этой области есть ряд вопросов, требующих теоретической и практической разработки, в частности специфика использования исторического комментария в условиях урочной деятельности.

Цель – определение основных особенностей исторического комментария на уроке русского языка как речевого жанра педагогического общения.

Материалы и методы. Материалами для подготовки статьи послужили исследования, посвящённые историческому освещению фактов русского языка и включению их в процесс обучения на уроке. В статье с помощью методов описания, типологизации и обобщения предложена характеристика исторического комментария как педагогического жанра на уроках русского языка.

Результаты. В работе дано подробное описание исторического комментария на уроках русского языка как речевого жанра педагогического общения. Его формальной чертой оказывается оформление в виде сжатого слова учителя, а содержательной – отражение причинно-следственных связей фактов и закономерностей русского языка с

позиций его истории. Отмечено, что исторический комментарий должен быть заранее подготовлен, иметь сжатую форму и тематическую обусловленность. Эти характеристики легли в основу предложенного определения исторического комментария как педагогического жанра. Особо следует отметить зависимость подготовки исторического комментария к изучению отдельной темы от возраста обучающихся и уровня владения ими предметным содержанием. Грамотно построенный исторический комментарий на уроке способствует более осмысленному изучению русского языка, расширяет лингвистический кругозор и формирует культуроведческую компетенцию обучающихся.

Ключевые слова: исторический комментарий; речевой жанр; слово учителя; история русского языка; отбор дидактического материала; урок русского языка; подготовка к олимпиадам

Для цитирования. Калинин, К. А. (2025). Исторический комментарий на уроке русского языка как педагогический жанр. *Современные исследования социальных проблем*, *17*(1), 59–75. https://doi.org/10.12731/2077-1770-2025-17-1-495

Original article | Russian Language. Languages of the Peoples of Russia

HISTORICAL COMMENTARY IN THE RUSSIAN LANGUAGE LESSON AS A PEDAGOGICAL GENRE

K.A. Kalinin

Abstract

Background. The implementation of the historical approach is an important prerequisite for in-depth study of the Russian language. Historical commentary on linguistic facts and patterns helps to understand the cause-and-effect relationships of those phenomena, the study of which is impossible without referring to the history of the development of the Russian language. At the same time, there are a number of issues in this area that require theoretical and practical development, in particular, the specifics of using historical commentary in the context of academic activities.

Purpose. The aim of the paper is to identify the main features of historical commentary in the Russian language lesson as a speech genre of pedagogical communication.

Materials and methods. The materials for the study were studies devoted to the historical coverage of the facts of the Russian language and their inclusion in the learning process in the classroom. The article uses methods of description, typologization and generalization to characterize historical commentary as a pedagogical genre in Russian language lessons.

Results. The paper provides a detailed description of historical commentary in Russian language lessons as a speech genre of pedagogical communication. Its formal feature is the formalization in the form of a concise word by the teacher, and its substantive feature is the reflection of the cause-and-effect relationships of facts and patterns of the Russian language from the perspective of its history. It is noted that the historical commentary should be prepared in advance, have a concise form and thematic conditionality. These characteristics formed the basis of the proposed definition of historical commentary as a pedagogical genre. Of particular note is the dependence of the preparation of a historical commentary for the study of a particular topic on the age of students and their level of proficiency in the subject matter. A well-constructed historical commentary in the lesson contributes to a more meaningful study of the Russian language, expands the linguistic horizons and forms the cultural competence of students.

Keywords: historical commentary; speech genre; teacher's word; history of the Russian language; selection of didactic material; Russian language lesson; preparation for Olympiads

For citation. Kalinin, K. A. (2025). Historical commentary in the Russian language lesson as a pedagogical genre. *Sovremennye Issledovaniya Sotsialnykh Problem* [Modern Studies of Social Issues], *17*(1), 59–75. https://doi.org/10.12731/2077-1770-2025-17-1-495

Введение

Обращение к фактам истории русского языка в процессе обучения – важное условие формирования лингвистического кругозора обучающихся. Без этого невозможно создать условия для углублён-

ного изучения русского языка на всех уровнях обучения. Значимость исторического комментария на уроке заключена в том, что он позволяет выяснить причины существующих в языке явлений и закономерностей, которые не могут быть объяснены с позиций его современного состояния. Методическая значимость исторического комментирования отдельных фактов связана с реализацией общедидактического принципа научности в преподавании русского языка.

Сказанное объясняет тот факт, что исследователи единодушно сходятся в необходимости включения сведений из истории русского языка в процесс обучения. На данный момент в методике преподавания русского языка накоплен дидактический материал, содержащий описание основных языковых явлений, требующих исторического комментария. Подготовлены отдельные учебные пособия по историческому комментированию русского языка (Л.А. Булаховский, В.В. Иванов, З.А. Потиха, Н.Г. Гольцова, Л.Ф. Копосов, С.И. Львова, Н.Ю. Штрекер, И.В. Ерофеева, В.А. Глущенко, З.Ф. Ахатова, О.В. Лысова, Ю.Н. Грицкевич и др.). Многие из этих работ содержат системно описанный материал исторической грамматики русского языка и этимологические этюды об истории отдельных слов. Освоение историко-лингвистического материала оказывается трудной задачей, требующей от педагога высокого уровня профессиональной подготовки и методической грамотности в использовании этого материала на уроках русского языка.

Тем не менее открытым остаётся вопрос о реализации исторического подхода в практике преподавания русского языка в школе. По-разному решается этот вопрос в работах учёных-методистов. Наиболее популярным подходом оказывается разработка и реализация отдельной программы внеурочной деятельности или элективного курса, направленного на историческое освещение фактов и закономерностей русского языка, а также знакомство с вехами его истории и персоналиями, определившими направления развития русского языка. Такой курс, по наблюдению О.Н. Зайцевой, «обеспечивает развитие их лингвистической и языковой эрудиции, способствует организации исследовательской деятельности учащихся»

[7, с. 4]. Организация такого курса в школе решаема при наличии, главным образом, кадровых и методических условий. Таким путём идут многие школы при подготовке обучающихся к олимпиадам по русскому языку. Предлагаемые курсы нацелены «на ускоренное освоение ряда проблемных тем, таких как изменение фонетического и графического облика слова, изменения лексического состава и значения слова, а также некоторых морфологических изменений» [6, с. 66]. Проведение подобного рода курсов оказывается актуальной, так как олимпиадные задания часто требуют привлечения материала истории русского языка, часть заданий ориентирована на работу с древнерусским текстом и этимологически родственными словами.

Вместе с тем организация таких курсов не решает проблемы реализации исторического подхода к преподаванию русского языка, так как, с одной стороны, эти курсы не охватывают всех обучающихся, а с другой – имеют узко направленную задачу подготовки к олимпиадам, поэтому такая работа выпадает из школьного обучения русскому языку.

В контексте сказанного возникает потребность выработки методически грамотного подхода к освещению фактов истории русского языка на уроке. Это позволяет рассматривать исторический комментарий не только как содержание и метод обучения, но и как педагогический жанр, обусловленный самой природой выбранного материала. Комментарий как методический приём предполагает включение в урок дополнительных сведений из изучаемой области в объяснительно-иллюстративном ключе. Это прямая передача информации от учителя как носителя знания обучающимся. Поиск и открытие такого знания на уроке не предполагается, так как сведения из истории русского языка не являются самоцелью, а лишь вспомогательным материалом для овладения образовательными результатами в предметной области.

Полученные результаты, с одной стороны, могут стать основой практической реализации исторического комментария на уроке русского языка. Понимание его сути позволит учителю методически

грамотно включать исторический комментарий в процесс обучения для достижения образовательных результатов. С другой стороны, понимание особенностей исторического комментарий как жанра педагогического общения необходимо исследователям, разрабатывающим отдельные вопросы истории русского языка, для определения содержательных и формальных аспектов с целью глубокого освещения темы на уроке.

Сказанное определяется цель настоящей статьи, которая заключается в определении основных особенностей исторического комментария на уроке русского языка как речевого жанра педагогического общения.

Материалы и методы

В настоящей работе предлагается попытка осмысления исторического комментария как речевого жанра педагогической деятельности с помощью методов описания, типологизации и обобщения. Материалами для исследования послужили, с одной стороны, работы в области исторического освещения русского языка, позволяющие объяснить причинно-следственные связи языковых фактов и закономерностей, а с другой – труды методистов, посвящённые включению сведений из истории русского языка в процесс обучения.

Результаты и обсуждение

Рассмотрение исторического комментария как педагогического жанра требует понимания его специфики в целом. Разработка идеи речевых жанров принадлежит М. М. Бахтину, который определил их как «относительно устойчивые типы высказываний, характеризующиеся единством тематического содержания, стиля и композиционного построения» [2, с. 237].

Историческому комментарию, по замечанию Ю. И. Бокатиной, присуща текстовая природа, он «является важной единицей учебного общения и представляет собой особый тип высказывания научно-учебного подстиля» [5, с. 24]. Исторический комментарий

относится к информативным жанрам педагогического общения, реализующим объяснительную функцию речи [14, с. 21]. Учитель предъявляет обучающимся информацию, которая помогает им осмыслить изучаемый материал. Попробуем сформулировать основные характеристики исторического комментария на уроке русского языка как педагогического жанра.

При всём многообразии возможных форм включения исторического материала в урок русского языка, основным приёмом включения исторического комментария в урок оказывается слово учителя. В этом случае педагог сам рассказывает ученикам о фактах истории русского языка или даёт оценку их предположениям. Именно слово учителя позволяет в очень сжатое время предложить обучающимся трудный для понимания материал истории языка.

На наш взгляд, отдельное изучение основ исторической грамматики или древнерусского языка не представляется необходимым в рамках школьного обучения. Продуманное, методические грамотное и системное использование исторического комментария на уроках русского языка оказывается оптимальным для решения этой задачи [10, с. 3]. Сведения из истории русского языка, хотя и выходят за рамки школьной программы, могут быть полезны при изучении отдельных правил, понимании исконного значения слов и усвоения норм литературного языка. С другой стороны, они составляют особую область лингвистических знаний о русском языке, необходимую для углублённого изучения русского языка. Всё сказанное подчёркивает необходимость определения условий использования исторического комментария на уроках русского языка.

Особенностью исторического комментария, как и любого другого педагогического жанра, является иерархическая модель участников процесса коммуникации: адресант (педагог) → адресат (обучающиеся). Учитель должен не только подобрать необходимый материал, но и изложить его в доступной форме с учётом возрастных особенностей и уровня владения предметом. В таком контексте исторический комментарий будет отвечать общедидактическому принципу доступности изложения учебного материала.

Такая задача требует от учителя серьёзной подготовки и глубокого понимания предмета. Проведение на уроке исторического комментария не должно быть спонтанным, а заранее подготовленным и продуманным. Только в этом случае оно будет направлено на достижение конкретных, а не случайных образовательных результатов. Исторический комментарий, по замечанию Б.В. Кунавина, «требует от учителя глубоких и основательных знаний в области истории языка и исторической грамматики» [13, с. 51]. Особенно это важно в контексте широкого распространения материалов так называемой «любительской лингвистики», часто затрагивающей вопросы истории русского языка, в частности этимологии. Ответы на вопросы обучающихся, по указанию Д.А. Пелихова, «требуют от учителя умения и готовности грамотно, убедительно и аргументированно на основе знаний сравнительно-исторического языкознания прокомментировать подобного рода сочинения» [15, с. 78]. Особенно трудным местом оказывается изучение словообразования и этимологии на уроках русского языка. Их разрыв приводит к разрушению научного подхода при объяснении происхождения слов, что влечёт за собой трудности понимания лексического значения слова, осмысления его как знака культуры, и даже его морфемного членения. На это обстоятельство категорично указывает А. М. Камчатнов: «Если учащийся не будет знать истинного научного положения дел с образованием слов, то на место настоящего знания придет псевдонаучная околесица» [11, с. 31]. Именно поэтому включение исторического комментария в урок представляется наиболее ярким проявлением реализации общедидактического принципа научности в обучении русскому языку.

Сложность материала требует от учителя выделения очень ограниченной информации для иллюстрации и объяснения конкретного факта или явления, а не обсуждения всех связанных с темой процессов истории русского языка. Исторический комментарий должен помогать пониманию, а не затемнять его. Это обусловливает сжатость исторического комментария на уроке русского языка по времени, так как подобный материал не является самоцелью и не

обязателен для изучения. Поэтому на уроке ему должно быть отведено ограниченное время. Не стоит уделять фактам истории русского языка специальное место в уроке, требующее долгой проработки материала и его запоминания. Исторический комментарий играет роль дополнительного, попутного замечания, которое ведёт к установлению причинно-следственных и ассоциативных связей, необходимых для запоминания и лучшего понимания темы. Не стоит уделять время и тому, чтобы все обучающиеся разобрались в историческом материале. Его значение определяется уровнем подготовки обучающихся.

Исторический комментарий как педагогический жанр оказывается тематически обусловленным и зависимым от изучаемого материала на уроке русского языка. Он организуется лишь в том случае, когда изучаемая тема позволяет включить сведения из истории русского языка для запоминания теоретических сведений или понимания правила и исключений из него, иначе применение исторического комментария окажется нецелесообразным и будет затемнять поставленную учебную задачу. На это указывает Ю.М. Коршунова: «Применение исторического метода должно выступать не как самоцель, а как средство постижения общих тенденций эволюции современного языка, что позволит обучающимся применить полученные знания на практике» [12, с. 225].

В.С. Кадыкова и М.В. Курышева, анализируя роль исторического комментария на уровне начального общего образования, отмечают: «В младших классах исторический комментарий вряд ли может быть системным, рационально давать его фрагментарно, к отдельным темам» [8, с. 119]. Полагаем, что данное суждение справедливо и для применения исторического комментария на уровне основного и среднего общего образования при изучении русского языка.

При этом следует помнить, что выбор исторического материала должен быть строго соотнесён с изучаемым на уроке русского языка. Каждый конкретный факт языка требует отдельного исторического комментария, иногда даже из разных областей науки о языке. Например, сведения по истории развития фонетической системы

русского языка необходимы не сами по себе, а для объяснения отдельных случаев чередования в словах русского языка или появления исключений из правил орфографии. Введение этимологического комментария может быть полезно при работе с непроверяемыми безударными гласными на уроках русского языка [9, с. 111]. При таком подходе исторический комментарий служит не только для расширения лингвистического кругозора обучающихся, но и преследует вполне конкретные цели, направленные на формирование орфографической зоркости и расширения их лексического запаса.

Построение текста исторического комментария должно вызывать интерес у учеников, служить инструментом мотивации к изучению нового материала. Исторический комментарий может выполнять в уроке функцию «яркого пятна», что обеспечит лучшее запоминание материала. Значимой в построении исторического комментария оказывается личностная оценка педагога для привлечения внимания учеников. Для текстов этого педагогического жанра, по наблюдению Ю.И. Бокатиной, характерным оказывается экспозитивный тип изложения [4, с. 9].

Другим значимым элементом характеристики исторического комментария как педагогического жанра является определение его композиции. Структура исторического комментария зависит, главным образом, от его содержания. Исследователи выделяют два способа структурирования материала: «от современности к истории языкового явления или, наоборот, от его истории к современному состоянию» [4, с. 9]. На наш взгляд, наиболее подходящим для урока русского языка является первый способ композиционного строения. Он позволяет акцентировать внимание на фактах и закономерностях современного русского языка, нуждающихся в историческом комментировании. Такой подход может обеспечить фрагментарное распределение материала, выбранного для работы с конкретной темой школьного курса русского языка. Второй способ, по нашему мнению, подходит больше для реализации отдельного курса истории русского языка. Он предполагает систематическое изложение основных исторических процессов.

Полагаем, что методически правильно выстраивать исторический комментарий вокруг проблемного вопроса, ответ которого кроется в истории русского языка. Материалом для такого вопроса могут стать исключения из правил русского языка, традиционные и фонетические написания, правописание слов, утративших смысловую связь с этимологически родственными словами, отступления от норм литературного языка и др. Поиск ответа на проблемный вопрос под руководством учителя с привлечением материала истории русского языка делает работу на уроке учебным исследованием.

К историческому комментарию в целом применимы все те же требования, что и к использованию слова учителя на уроке русского языка. Тест должен иметь строго выдержанную и понятную структуру, не содержать никаких ошибок, иметь убедительные доказательства и понятные для ученика выводы.

На основании вышеизложенного попытаемся дать определение исторического комментария как педагогического жанра на уроках русского языка. Исторический комментарий – это (1) речевой жанр педагогического общения, представляющий (2) заранее подготовленное, (3) тематически ограниченное и (4) сжатое (5) высказывание (слово) учителя, раскрывающее (6) причинно-следственные связи фактов и закономерностей русского языка с позиций его истории, имеющее (7) практическую цель усвоения отдельного правила и реализующее (8) иерархическую коммуникативную модель «педагог → обучающиеся». Предложенное определение, на наш взгляд, отражает ключевые особенности исторического комментария на уроке русского языка, необходимые для его эффективного применения для достижения образовательных результатов.

Рассмотрим условия выбора материала для исторического комментария на конкретном примере. Изучение темы «Обращение» на уроках русского языка имеет методическую трудность. Она состоит в том, что обращение и подлежащее в предложении выражены одной грамматической формой. При этом обращение требует обособления, а подлежащее – нет. Грамматическое совпадение подлежащего и обращения является результатом исторического процес-

са, связанного с утратой звательной формы (вокатива) в процессе развития русского языка.

При подготовке к историческому комментарию по выбранной теме учителю необходимо определить круг явлений, выносимых на обсуждение. Следует учитывать, что тема «Обращение» изучается на уровне основного общего образования дважды: в 5 классе в пропедевтическом курсе синтаксиса и в 8 классе при изучении осложнённого предложения в систематическом курсе синтаксиса русского языка. В связи с этим учителем определяется круг сведений из истории русского языка, отвечающих принципу доступности в обучении.

В 5 классе для построения исторического комментария, на наш взгляд, достаточно информации о наличии в древности звательной формы, которую и сейчас можно встретить в отдельных устойчивых выражениях или в текстах художественной литературы как средства стилизации. При этом считаем нецелесообразным введение термина «звательный падеж», так как это может запутать обучающихся при работе над склонением имён существительных. Чтобы избежать наложения понятий стоит показать отдельные формы употребления вокатива и предложить дать им грамматическую характеристику. Помимо известного употребления вокатива *старче* в «Сказке о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина, можно предложить пример из серии мультфильмов «Три богатыря»: к князю Владимиру некоторые герои обращаются исключительно с помощью формы *княже*, что соответствует древнерусской норме. Это привлечёт внимание обучающихся и поможет им увидеть характерные особенности обращения, отличающие его от подлежащего.

В 8 классе в качестве исторического комментария можно включить сведения о разнообразных формах звательного падежа и его остаточных явления в близкородственных языках. Например, иллюстративный материал из изученной на уроке литературы повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», а также древнерусского текста «Слова о полку Игореве», изучаемого на уроках литературы в 9 классе: «Не лѣпо ли ны бяшетъ, *братие* <…> О *Бояне*, *соловию* стараго времени! <…> И рече ему Буй Туръ Всеволодъ: Одинъ братъ, одинъ свѣтъ

свѣтлый – ты, *Игорю*! <…> Сѣдлай, *брате*, свои бръзыи комони <…> О Руская *земле*! Уже за шеломянемъ еси! <…> И ркоша бояре князю: Уже, *княже*, туга умь полонила <…> Ты, буй *Рюриче*, и *Давыде*! <…> А ты, буй *Романе*, и *Мстиславе*! <…> Игорь рече: О, *Донче*! Не мало ти величия…» и т. п. [3]. Анализ адаптированных древнерусских текстов оказывается оптимальной формой работы «для знакомства с важными для понимания русского языка фактами его исторического развития» [10, с. 6] и формирования культуроведческой компетенции обучающихся [1]. Привлечение такого материала в качестве исторического комментария на уроке русского языка не только расширит лингвистический кругозор обучающихся, но и поможет им разобраться в грамматических особенностях обращения, осложняющего структуру предложения. Включение его в урок может быть построено как проблемная задача, требующая построения исследовательского маршрута на уроке русского языка.

Заключение

1) Подводя итоги характеристики исторического комментария на уроках русского как педагогического жанра, отметим, что такая работа требует от учителя тщательной подготовки, обращения к специальной научной и методической литературе и прочных знаний в области истории русского языка.

2) Исторический комментарий на уроке русского языка предполагает выстраивание иерархической модели коммуникативного поведения педагога с обучающимися, что в целом характерно для речевых жанров педагогического общения. В таком контексте именно за педагогом закрепляется роль активного участника коммуникативной ситуации. Даже при организации им проблемной задачи и при деятельном участии обучающихся в её решении за педагогом остаётся определяющая роль, которая предполагает реализацию информативной функции исторического комментария как текста с экспозитивным типом изложения.

3) Основными характеристиками исторического комментария на уроках русского языка как педагогического жанра являются его

подготовленность, обусловленная сложностью предлагаемого материала и компактность изложения, предполагающая тщательный отбор сведений для достижения конкретной практической задачи. Это определяет содержательную ограниченность исторического комментария как речевого жанра педагогического общения.

4) Включение исторического комментария в урок позволяет реализовать принцип историзма и преемственности в обучении русскому языку, необходимые для глубокого понимания, расширения лингвистического кругозора и формирования культуроведческой компетенции обучающихся.

Список литературы

1. Барабанова, М. Ю. (2019). Древнерусский текст как материал формирования культуроведческой компетенции при обучении русскому языку. В *Университет XXI века: научное измерение* (с. 199–202). Тула: ТГПУ им. Л.Н. Толстого.
2. Бахтин, М. М. (1979). Проблема речевых жанров. В *Эстетика словесного творчества* (с. 237–281). Москва: Искусство.
3. Библиотека литературы Древней Руси (1997). Под ред. Д. С. Лихачёва и др. *XII век.* Санкт-Петербург: Наука. 687 с.
4. Бокатина, Ю. И. (2006). Историческое комментирование в системе методической подготовки студентов-филологов. Автореферат кандидатской диссертации. Москва. 17 с.
5. Бокатина, Ю. И. (2008). К вопросу о реализации исторического подхода в обучении школьников русскому языку. *Альманах современной науки и образования*, *(2)*, 24–26.
6. Еремина, С. А. (2015). Факультатив по истории языка как форма подготовки учащихся к Всероссийской олимпиаде школьников по русскому языку. *Филологический класс*, *(4)*, 65–70.
7. Зайцева, О. Н. (2002). История русского языка как структурно-содержательный компонент школьного курса. Автореферат кандидатской диссертации. Москва. 16 с.
8. Кадыкова, В. С., & Курышева, М. В. (2011). Исторический комментарий как один из приёмов формирования языковой компетентно-

сти младших школьников. *Вестник Томского государственного педагогического университета*, *(10)*, 119–123.
9. Калинин, К. А. (2022). Возможности электронного словаря при изучении этимологии русского языка в сельской школе. *Педагогика сельской школы*, *(3)*, 108–119.
10. Каменская, О. Г., & Мустафина, Э. Г. (2004). Древнерусский текст на уроках русского языка в школе. *Русский язык в школе*, *(2)*, 6–13.
11. Камчатнов, А. М. (2013). Лжеименное словообразование. *Вестник Литературного института им. А.М. Горького*, *(3)*, 22–32.
12. Коршунова, Ю. М. (2016). Исторический метод обучения русскому языку в современной школе. В *Проблемы современного филологического образования. Вып. XIV* (с. 224–229). Москва: МГПУ; Ярославль: Ремдер.
13. Кунавин, Б. В. (2019). Межпредметные связи: Использование исторического комментария на уроках русского языка. *Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова*, *(1)*, 50–54.
14. Кыркунова, Л. Г., & Карзенкова, Е. П. (2021). Речевые жанры педагогического общения. *Научный журнал*, *(1)*, 15–26.
15. Пелихов, Д. А. (2011). Элементы сравнительно-исторического метода на уроках русского языка. *Филологический класс*, *(25)*, 75–78.

References

1. Barabanova, M. Y. (2019). Old Russian text as a material for forming cultural competence when teaching Russian language. In *University of the XXI Century: Scientific Dimension* (pp. 199–202). Tula: Tolstoy TSPU.
2. Bakhtin, M. M. (1979). Speech genres problem. In *Aesthetics of Verbal Artistry* (pp. 237–281). Moscow: Iskusstvo.
3. Library of Ancient Russian Literature. (1997). Ed. by D. S. Likhachev et al. Twelfth century. Saint Petersburg: Nauka. 687 pp.
4. Bokatina, Y. I. (2006). Historical commenting in the system of methodical training of philology students. *Abstract of Candidate Dissertation.* Moscow. 17 pp.

5. Bokatina, Y. I. (2008). On realization of historical approach in teaching schoolchildren Russian language. *Almanac of Modern Science and Education*, *(2)*, 24–26.
6. Yeremina, S. A. (2015). Optional course on history of language as a means of preparing students for all-Russian Russian language olympiads. *Philological Classroom*, *(4)*, 65–70.
7. Zaiceva, O. N. (2002). History of Russian language as a structurally substantive component of the school curriculum. *Abstract of candidate dissertation*. Moscow. 16 pp.
8. Kadykova, V. S., & Kurysheva, M. V. (2011). Historical commentary as a technique for developing linguistic competence in younger students. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, *(10)*, 119–123.
9. Kalinin, K. A. (2022). Using electronic dictionaries in studying Russian language etymology in rural schools. *Pedagogy of Rural Schools*, *(3)*, 108–119.
10. Kamenskaya, O. G., & Mustafina, E. G. (2004). Old Russian texts in Russian language classes at school. *Russian Language at School*, *(2)*, 6–13.
11. Kamchatnov, A. M. (2013). False-name word formation. *Bulletin of the Literary Institute named after A. M. Gorky*, *(3)*, 22–32.
12. Korshunova, Yu. M. (2016). Historical method in teaching Russian language in contemporary schools. In *Problems of Modern Philological Education*, Issue XIV (pp. 224–229). Moscow: MGPU; Yaroslavl: Remder.
13. Kunavin, B. V. (2019). Interdisciplinary connections: use of historical comments in Russian language lessons. *Bulletin of North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov*, *(1)*, 50–54.
14. Kyrcunova, L. G., & Karzenkova, Ye. P. (2021). Speech genres of pedagogical communication. *Scientific Journal*, *(1)*, 15–26.
15. Pelihov, D. A. (2011). Elements of comparative-historical method in Russian language lessons. *Philological Classroom*, *(25)*, 75–78.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Калинин Константин Андреевич, кандидат филологических наук, и. о. заведующего кафедрой русской и татарской филологии

Набережночелнинский государственный педагогический университет
ул. Низаметдинова, 28, г. Набережные Челны, 423806, Российская Федерация
filologkalinin@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Konstantin A. Kalinin, PhD in Philology, Acting Head of the Department of Russian and Tatar Philology
Naberezhnye Chelny State Pedagogical University
28, Nizametdinov Str., Naberezhnye Chelny, 423806, Russian Federation
filologkalinin@mail.ru
SPIN-code: 5598-7107
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9062-9616

Поступила 20.01.2025
После рецензирования 10.02.2025
Принята 19.02.2025

Received 20.01.2025
Revised 10.02.2025
Accepted 19.02.2025